

TEATR POLSKI W POZNANIU

ul. 27 Grudnia 8/10

61-767 Poznań

SIWZ opublikowano na stronie internetowej

[www.teatr-polski.pl](http://www.teatr-polski.pl)

**ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO SIWZ  
przesłane przez Wykonawców w dn. 31.07.2017 r.**

Pytanie 1

W dokumencie „Załącznik nr 1 – Specyfikacja techniczna” Zamawiający wymienia specyfikacje urządzeń systemu nagłośnieniowego oraz stawia wymaganie, aby wszystkie dostarczone zestawy głośnikowe pochodziły od jednego producenta. Oznacza to, że wszystkie wymienione przez Zamawiającego parametry muszą być spełnione łącznie przez jednego producenta. Ponieważ Zamawiający oczekuje dostarczenia zestawów głośnikowych o dużej różnorodności, **łącznie wszystkie parametry spełnia wyłącznie jeden producent - firma DAS AUDIO.**

Specyfikacje urządzeń wykonano w sposób tak szczegółowy, że niemożliwe jest zaoferowanie urządzeń spełniających łącznie wszystkie wymagania przedstawione przez Zamawiającego za wyjątkiem urządzeń DAS AUDIO.

**Zaznaczyć należy, że wymagane parametry techniczne określono nie na podstawie faktycznych wymagań dla poprawnego działania systemu ale w celu wyeliminowania konkurencyjnych urządzeń równoważnych innych producentów.**

Zamawiający wymaga np. aby:

- Urządzenia „Aktywne głośniki frontowe” były nie cięższe niż 13 kg i nie głębsze niż 29 cm
- Urządzenia „ Aktywny głośnik basowy” były nie szersze niż 51 cm, nie głębsze niż 46 cm oraz nie wyższe niż 58 cm
- Urządzenia „Głośnik efektowy” były nie cięższe niż 8 kg oraz nie wyższe niż 26 cm.

Powyższe przykłady pokazują, że zapisy specyfikacji technicznej podyktowane są parametrami konkretnych urządzeń ponieważ nie ma żadnego merytorycznego uzasadnienia aby np. urządzenie montowane na ścianie miało ważyć nie więcej niż dokładnie 8 kg. **Takiego typu zapisy pochodzą wprost z kart katalogowych urządzeń DAS AUDIO a nie faktycznych wymagań teatru.**

Poniżej przedstawiono porównanie parametrów wymaganych przez Zamawiającego z kartą katalogową urządzeń DAS Audio.

	<b>Parametr wymagany</b>	<b>Parametr DAS Audio ARTEC 510A</b>
1	Wzmacniacz mocy klasy D, Biampified	Class D, Biampified
2	Nominalna moc nie gorsza niż LF 720W peak,	Nominal LF Amplifier Power 720 Peak,

	360 W	360W
3	Nominalna moc nie gorsza niż HF 360W peak 180W	Nominal HF Amplifier Power 360W Peak, 180 W Continuous
4	Pasma przenoszenia nie gorsze niż (-10 dB) 55 Hz – 20 kHz	Frequency Range (-10 dB) 55 Hz – 20 kHz
5	Kierunkowość nie gorsza niż 110°x50°	Dispersion 110°x50°
6	Przetwornik niskotonowy nie mniejszy niż 10"	10" low frequency speaker
7	Przetwornik wysokotonowy nie mniejszy niż 1"	1" exit compression driver
8	INPUT: żeński XLR	INPUT: Female XLR
9	LOOP THRU: męski XLR	LOOP THRU: Male XLR
10	AC INPUT: PowerCON	AC INPUT: PowerCon
11	Waga 13 kg	Weight: 13 kg

Niektóre zwroty nie zostały nawet przetłumaczone z angielskiej karty katalogowej na język polski (np. „biampfield”, „INPUT”, „LOOP THRU”). Parametry są wprost przepisane z kart katalogowych urządzeń DAS AUDIO, łącznie z zachowaniem ich kolejności.

Biorąc pod uwagę dostępne opinie prawne opracowane przez Urząd Zamówień Publicznych, orzecznictwo Zespołów Arbitrów, Krajowej Izby Odwoławczej i Sądów Okręgowych należy uznać, że zapisy przedmiotowej specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej SIWZ) naruszają przepisy art.7 ust.1, ust.2, czy art.29 ust.1-3 ustawy.

Zgodnie z informacjami opublikowanymi przez Urząd Zamówień Publicznych w trakcie przeprowadzonych w ostatnim czasie kontroli w zakresie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiot obejmował dostawy, Zamawiający zobowiązany jest dokonywać opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji w sposób na tyle rygorystyczny, aby przedmiot zamówienia spełniał potrzeby Zamawiającego a jednocześnie nie ograniczał kręgu wykonawców.

PZP nakłada na Zamawiającego obowiązek opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Wskazany przepis służy realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji (a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia), wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia konkurencji. Zgodnie z wyrokiem Arbitrów z 18 grudnia 2003 r. (sygn. akt: UZP/ZO/0-2098/03) zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazywałyby na konkretny wybór albo konkretnego wykonawcę. **Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez Zamawiającego, wystarczy że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt (wyrok Zespołu Arbitrów z 20 kwietnia 2004 r., sygn. akt. UZP/ZO/0-725).** Ponadto w wyroku z 11 stycznia 2008 r. (sygn. akt. KIO/UZP33/07) Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Zamawiającemu wolno określić przedmiot zamówienia w sposób odpowiadający jego potrzebom, pod warunkiem, że określenie przedmiotu zamówienia nie spowoduje wyeliminowania konkurencji poprzez wskazanie na konkretne rozwiązania techniczne, które oferuje jeden dostawca.

W uzasadnieniu Sądu Okręgowego w Lublinie z 9 listopada 2005 r. (sygn. akt II C587/05) zostało wskazane, że: Istotne jest aby przedmiot zamówienia został opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które mogłyby eliminować konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych”.

Rozwinięcie tego poglądu znajdujemy w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 20 marca 2009 (sygn. akt KIO/UZP-285/09,300/09,303/09), w którym Izba zważyła, iż „z orzecznictwa sądowego, arbitrażowego, a także KIO wynika, że utrudnieniem uczciwej konkurencji lub możliwością takiego utrudnienia jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który eliminuje z udziału w postępowaniu o udzielnie zamówienia publicznego, niemal wszystkich potencjalnych producentów”.

Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp może być realizowane w sposób bezpośredni, a także pośredni. Takie stanowisko zostało wyrażone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 6 marca 2010 r. (sygn. KIO/UZP 634/10), w którym Izba stwierdziła, że: „Dyskryminacja wykonawców może wynikać z użycia przy opisie przedmiotu zamówienia oznaczeń konkretnego produktu (dyskryminacja bezpośrednia) lub posługiwania się parametrami wskazującymi na konkretnego producenta lub konkretny produkt (dyskryminacja pośrednia). Jako formę dyskryminacji pośredniej przyjmuje się również ustalenie wymagań na tyle rygorystycznych, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia do jednego wykonawcy lub ogranicza krąg wykonawców do podmiotów mogących zaoferować urządzenia tylko jednego producenta.” Wynika z tego że wystarczającym dla stwierdzenia naruszenia zasady wyrażonej w art. 29. ust. 2 ustawy Pzp jest takie zestawienie przez Zamawiającego charakterystycznych lub granicznych parametrów nabywanych produktów, że wskazuje ono na konkretny produkt, eliminując jednocześnie możliwość zaoferowania produktów innych producentów.

Czy w związku z powyższym i faktem opracowania specyfikacji urządzeń w sposób ograniczający konkurencyjność poprzez opis wskazujący jednoznacznie urządzenia konkretnych producentów, a zarazem zastrzeżeniem w SIWZ iż zamawiający dopuszcza stosowanie urządzeń i systemów równoważnych, należy rozumieć że **Zamawiający za materiały, urządzenia i systemy równoważne uznaje takie, które w porównaniu z wyrobami opisanymi w SIWZ, charakteryzują się porównywalnymi cechami, tj. taką samą lub wyższą jakością, trwałością, funkcjonalnością, niezawodnością i służą do tego samego celu?**

**Odpowiedź: Wszystkie parametry wskazane przez Zamawiającego (w tym waga i rozmiar głośników) są podyktowane uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, związanymi m.in. ze względami architektonicznymi budynku Teatru Polskiego. Jednocześnie Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne, tzn. takie, które w porównaniu z wyrobami opisanymi w SIWZ, charakteryzują się porównywalnymi cechami, tj. taką samą lub wyższą jakością, trwałością, funkcjonalnością, niezawodnością i służą do tego samego celu.**